



Собик шўро адабиётшунослигида энг кўп кўлланган, олиму мунаккидлар тилидан тушмаган, аммо дилига жо бўлмаган, мохияти зинхор ярк этиб очилмаган масала кайси эди? Адабиётга елдек бостириб кирган, бирпасда хам ўтмиш, хам келажак санъатига хукмини ўтказмокчи бўлган, социалистик мамлакатлар адабиёти тугул жахон халклари санъатига хукмронликни даъво килган метод кайси эди? Нихоят, умри илон чакишидек киска, аммо захри котили миллион-миллион онглари фалаж килаёзган назария кайси эди? Барча саволларнинг жавоби битта: соцреализм.

Ўзбек адабиётшунослигида соцреализм хакида ёзиш, уни татбик этиш авжланаётган пайтда баъзи дадил, хакикатни айтишдан чўчимайдиган ёшлар соцреализмга кафан бича бошлагандилар. Бу синчков ёшлар санъат табиатида катта хакикатни таргиб килиш хусусияти мавжудлигини, хар хил сохта доктриналарни хакикат сифатида илохийлаштиравериш гирт зарар эканлигини дилларидан хис этдилар. Аввалига чўчиб, секингина айтилган хакикат бора-бора баралла янграй бошлади. Асримизнинг 80-йилига келиб, соцреализм аксарият адабиётларда назарий-гоявий ўлик матохга айланган, санъатшуносу адабиётшунослар ундан кўлларини ювиб кўлтикка уриб бўлган эдилар. Афсуски, баъзи адабиётшуносларимиз хамон соцреализмга хурмат-эътибор билан карамокчалар, унга садокат кўрсатмокдалар. Бирок соцреализмга хайрихолик билдириб ёзилаётган макола, айтилаётган мулохазаларда кишини ишонтирадиган асос кўринмайди. Соцреализмга дойр карашларини Озод Шарафиддинов содда, равон ифода килгани менга ниҳоятда ёқти: «Соцреализм хакида кўплаб китоблар ўқидим. Лекин, барибир, пировардида унинг мохиятини ҳеч тушуна олмадим... Янги метод жахон эстетикаси тараккиётида янги саҳифа очиши керак. Хўш, соцреализм бадиият борасида қандай каромат кўрсатди? Бу саволга жавоб йўқ эди!» («Инсон йўли излайди», суҳбат-макола. «Ўзбекистан адабиёти ва санъати» газетаси, 1996 йил, 26 апрель).

Соцреализм «инсоннинг ўзини англаш, ўзлигини топиш йўлидагина зина» бўла олмаслиги профессор Акрам Каттабековнинг «Тарихий хакикат ва бадиий талкин» («Тафаккур» журнали, 1996 йил, 1-сон) мақоласида хам исботланган: «Соцреализм методининг «хаётни инкилобий тараккиётда кўрсатиш», жамият тарихини «синфий кучлар кураши тарзида акс эттириш» каби талаблари ижобий қахрамон ёнида, албатта, бирон салбий шахс бўлиши ва улар кўчкорлардек олишишини шарт қилиб кўяр эди».

Соцреализм қахрамон тимсолини яратишда бўлмасин, хаётни тасвирлашда бўлмасин, инсоният тарихини акс эттиришда бўлмасин ўз йўриклариға риоя қилди. Бу йўрик Маркс асарларининг бузук талкинларидан, Лениннинг тарихий шароитни назарда тутиб тўқиган гоёларидан, ниҳоят, давлат тепасида турган кишиларнинг бошқарув усулларига

мосланган карашлардан иборат эди. Соцреализм методидаги «хаётни хакконий акс эттириш» ибораси сиёсатчиларнинг ихтироси эди, холос. Аммо сикувнинг зўрлигидан файласуфу назариётчилар, ёзувчи-ю адабиётшунослар соцреализмга илмийлик либосини кийдирдилар, унга салобат, вазминлик руhini сингдирдилар.

Соцреализмнинг асоси — «хаётни инкилобий тараккиётда кўрсатиш» масаласига бир назар ташлайлик. Профессор Озод Шарафиддинов юкорида эслатилган маколасида: «Айтадиларки, соцреализм воқеликни революцион тараккиётда кўрсатади. Бу нима дегани?» — дея асосли савол кўяди-да, — катта назариётчилар, жумладан, Луначарский буни шундай тушунтиради: «Хаётда камчиликлар борлиги аниқ, уларни каламга олиш хакконий бўлиши мумкин. Лекин камчиликлар, нуксонлар ўткинчи, улар бугун бор, эртага йўқ. Сен хаётни келгуси кун юзасидан ёритишинг лозим. Шу тарика хаётнинг яхши томонларига диққат қилиниб, салбийларидан кўз юмилган», — деган хулосага келади. Хакконий хулоса. Хаётнинг ижобий ва салбий томонлари масаласини кўя турайликда, «сен хаётни келгуси кун юзасидан ёритишинг лозим», — деган фикрга диққатни каратайлик. Соцреализм хаётдаги янгилик куртакларига эътибор беришни уқтирган. М. Горький совет ёзувчиси ўтмишдан сабоқ чиқариб, бугунни англаб етиб, келажак хақида ёзади, деб таъкидлаган. Келажакка шошилиш, истикболга махлиё бўлиш — футуризмдир, Италия, Россия сингари юртларда авжланган фалсафий оқимдир. Маяковский — футурист. Хлебников — футурист... 20-йиллар ёшлари — келажак шайдолари, янгилик тарафдорлари... Пролеткультчилар орасида футуристлар, конструктивистлар кўп эди. Келажакка интилиб, келажакдан завқланиб, кечаги ўтмишдан йироқлашиб, ундан бегоналашиб яшаш бор эди, маъқулланар эди. «Бу дунёда тугилмок, яшамок, ўлмок — янгилик эмас», — дегани учун Есенинни, унинг руhini канча бесаранжом қилдилар. Янги хаётда яшамок, меҳнат қилмок, келажакка интиломк — бебаҳо бахт, дея бонг уришди. Хулоса шуки, футуризм замон тақозоси, инкилобий ёшлар қайфияти сифатида соцреализм рухига қириб қолди. Лекин у соцреализмнинг асоси, мохияти эмас эди. Соцреализмнинг асоси, мохияти марксча- ленинча диалектик материализмдан қелиб қикади.

Маркс, Энгельс идеалистик фалсафани, уни инкор этдилар. Илохиятга боғланадиган фалсафага қарши бориб, уни йўққа чиқариб, ўз назарияларини яратдилар. Олмониядан қиккан дохийлар диннинг халқ учун афъюн эканлигини юз қарра, минг қарра турли алфозда таъкидладилар. Дин тарихи, Шарқда бўлмасин, Гарбда бўлмасин, маърифат, маънавият, хақиқат тарихи билан узвий боғлиқ. Динни инкор этиш инсоният яратган маънавий-маърифий бойликларни бир йўла йўққа қикармоқдир. Ботиний, рухоний оламнинг ўз тартибот, ажойибот ўлчовлари, саволу жавоблари, баҳсу мунозаралари, мингларча ёркин сиймолари бор. Кўз билангина эмас, қалб билан қўриш, англаш назариялари илохият оламида исботланган...

Маркс ва Энгельс инсондаги маънавий-рухоний асосни инкор этгач, маймуннинг одамга айланишида меҳнатнинг ахамиятини назарий асослай бошладилар. «1844 йилнинг иқтисодий-фалсафий қўлёзмалари» асарида К. Маркс меҳнат гўзаллик манбаи эканлигини уқтирди. Кейинчалик марксизмнинг улкан назарияси — гўзалликнинг ижтимоий концепцияси хар томонлама ривожлантирила бошланди. «Гўзаллик — ишлайиш. Гўзаллик — унган иш...» Қишни қиш, ботқокни ботқок, тунни тун демай меҳнат қилавериб мажруҳ бўлиб қолган Павел Корчагин идеаллаштирилди. Айни саратонда, қун нақ тикка қелганда ҳам тинмай ишлайверган Йўлчибой, Гофир, Дўнанбой... сингарилар мадх этилди.

Кишлоқ хўжалигидаги оғир, ожизалар бажариши мумкин бўлмаган юмушларни бажариб жувонмарг бўлган Турсуной, Ширмонойлар хақида кўшиқлар куйланди, юзлаб, минглаб кизлар Турсуной, Ширмоной бўлишга касамёд килдилар, «Мехнат ахли» деб аталадиган кўшиқ бўларди, унинг мусикаси зўр, ижроси олий эди. Радио хар куни, иложи борича, бу кўшиқни эшиттирарди. Хали ҳам кўшиқ тингловчини бефарқ колдирмайди. Аммо унинг саёз мазмуни — кетмончи, колхозчи ўртокларни мехнат самарасини кўриш эмас, балки факат ишлаш ва кўпроқ ишлашга чорлаши норозилик уйготади.

Совет романчилигида мехнат мавзуи, мехнаткаш характерный яратиш хамиша долзарб, фахрли эди. Минглаб романлар орасида, менинг билишимча, иккита асарда эрта-ю кеч мехнат килавериш одамни инсонийликдан махрум этиши ёркин кўрсатилган. Бири жабрдийда Андрей Платоновнинг «Бахтли Москва» романи, иккинчиси Тоғай Муроднинг «Отамдан колган далалар» асари. Етим киз Москваойни расмий пойтахт Москва коммунистик мехнатгагина чорлар, норасмий Москва кизни бузукликка, тубан хаёт кечиришга ундарди. Москваой мехнат кила-кила мажрух бўлади, маишат, бузуклик кила-кила инсонгарчиликдан чиқади.

Дарвоқе, нега А. Платонов ташландик киз хақида асар ёзди. Ўйлаб кўрилса, совет адабиётида етимлар хақида ёзилган асар ниҳоятда кўп бўлиб, етимпарварлик совет сиёсати, мафкурасининг асосига айланаёзган экан. Феликс болалари хақидаги кўшиқ, хикоя, роман, фильмларнинг ўзи бир олам. 1941 — 1945 йилларнинг етимлари хақидаги асарлар-чи? Куёшдай меҳрибон Ватан — етимнинг онаси, мехнаткаш, мушфик халқ — етимнинг отаси... Етим бўлганлар, интернату етимхоналарда тарбияланганлар мустабид тузум газабига нисбатан камроқ дучор бўлдилар. Отасининг ноҳўя ишларини фош этган Павлик Морозов замоннинг эъзозли фарзанди аталди. Гап шундаки, ота-она, кариндош-уруг болаларга дину иймонни, чин маърифату комилликка интилиш руҳини сингдирган. Советларга эса, ишдан бошқасини билмайдиган роботлар керак эди. Совет империяси учун коммунистик идея — оламни ўзгартириш гоёси муҳим. Чингиз Айтматовнинг «Кассандра тамгаси» романида коммунистик мафкура раҳнамолик килган энг тубан, гайриинсоний кашфиёт фош этилган. Романнинг мағиз-мағизидан марксизмнинг динга қарши қарашлари, коммунистик гоёнинг гайриинсоний моҳиятини кўрсатиш англашилади. Бошқача айтганда, соцреализм моҳиятига сингдирилган марксча-ленинча назария инкор қилинади. Ўйлаб кўрилса, шўро адабиётида севги ҳам ўта юзаки тасвирланган. Нега? 20-йиллардаги инқилобчи ёшлар империализм ҳукмронлиги мавжуд бўлган бир даврда шахсий бахт — севги, оила қувончи сингариларни уят деб билганлар.

Инқилобчи севиш-севилиш ҳуқуқига эгами, оилавий бахтиёрлик ва жаҳон инқилоби масаласи ўзаро келиша оладими, деган масала жиддий бахсларга сабаб бўлган. Павел Корчагин ўз севгисидан уялиб юрди, Павел Власов қалби билан эмас, гоёсига кўра кизга кўнгил кўйди.

Гоёдошлар севгиси ўзбек адабиётида тўлиб кетди. Зайнаб ва Омон, Сидикжон ва Канизак, Ёдгор ва Мухаббат, Саида ва Козимбек, Аҳмаджон ва Сўнагул, Пўлат ва Баҳор...

Хаётни инқилобий тараккиётда тасвирлаш — оламни бутунлай ўзгартириш демақдир. Революцион тараккиёт — дунёни ўзгартириш. Революция — бузиш, маромдаги ҳолатни остин-устин қилиш. Марксча файласуфлар, донишмандлар борликни ўзларича таърифлаб, тасвирлаб келдилар. Ўтмиш мутафаккирлари оламнинг яралишига қарши чиқмадилар: ўзларини табиатнинг парчаси, Худонинг — Яратувчининг бандаси, деб

билдилар. Яратувчи — Худога сажда килди инсон. Ўзини табиатнинг фарзанди, деб билди инсон. Минг-минг йиллар давомида сайкаллашиб келган бундай караш Марксга ёкмади. XX асрда Маркс назарияси амалда кўлланди, бироқ инкирозга юз тутди. Олам шундай мукамал тузилганки, шу пайтгача ўтган пайгамбарлар, валлийлар, олимлар, ах, пи донишлар, санъаткорлар мана шу мукамаллик, етуклик учун Яратганга шукроналар айтадилар. Алишер Навоий олам тузилишидаги мукамалликни бундай тасвирлайди:

Катрагача кулзуми заххордин,  
Заррагача шамсаи заркордин,  
Они мунга, муни анга банд этиб,  
Бир-бирига борчани пайванд этиб,  
Воситалар бўлди аён тў-батў,  
Бир-бирига боғланибон мў-бамў.  
То тикилиб ушбу бийик боргох,  
Бўлди мухайё бу улуг коргох.

«Бу улуг кор гоҳ, бийик боргоҳ»даги энг шарафли зот инсондир. Нахотки, шариф инсон зарраси-ю катраси мукамал яратилган борликка зулм килса? Нахотки, инсон зоти ўзини табиатга, борликка зид кўйса, «Биз табиатдан инъом-эхсон кутмаймиз, уни ўзимизга бўйсундирамиз», деган дахрий шиорни айтишгача борган бўлса?! Инсоннинг барча кутуришларига табиат чидади, «шариф-ку, инсофга келиб колар», — дея ўзига таскин берди. Бўлмади. Табиат ҳам инсонга карши бош кўтарди. Табиат ва инсон ихтилофи киёмат койимни нақд килиб кўйди. Инсон табиатнигина эмас, ўзини- ўзи нобуд этишга шитоб билан киришди. Киёматнинг аниқ кўринишлари рўй берди.

Ададсиз шукрларки, башарият эси борида этагини ёпди — ялпи киргин балосининг олдини олди. Афсуски, хамон инсон баъзи ўринларда хаддидан ошмоқда — табиатнинг темир конунларини бузишга урин- моқда. «Халк сўзи» газетасининг 1997 йил, 27 март сониди «пробиркада (шиша идишда — А.Р.) дунёга келтирилган одамлар» хақида маълумотлар берилди. «Труд» газетасининг хабарига кўра (1997 йил, 1 март) шотландиялик Ян Уилмут икки она кўй — совликдан Долли лакабли кўзичок олибди. Энди бундай кўзичокларни колипда куйгандек килиб кўпайтиравериш мумкинмиш.

Америкалик олим Ричард Сид хар йили 200 минггача одамни «ксерокопия» усули билан кўпайтиришга ваъда берди («Труд-7», 1998 йил, 16 январь). Бундай илм, сўзсиз, шаккоклик, Тангри таоло ишига аралашишдир. Бундай гайритабиий кашфиётлар аллақачонлардан бери бадий адабиётда акс этмоқда, ўз мухлисларини топмоқца.

Социалистик санъатга борликни ўзгартириш гоёси инкилобий тараккиёт ибораси билан бирга кириб келди. «Инкилоб» совет кишиларининг севимли сўзига айланди. Оғизни тўлдириб, гурур билан «инкилоб», «инкилоб» дейдиган бўлдик. Фарзандларга бу номни раво кўрдик. Аслида, инкилоб инсониятни жар ёкасига келтириб кўядиган офат экан. XX аср инкилоблар, тўнтаришлар асри бўлди — у инсониятни киёматга яқинлаштирди. Тўнтаришларга коммунистлар раҳнамолик килдилар. Совет адабиётида коммунистнинг салбий типини яратиш мумкин эмас эди. Бу — тескари хақиқат эмасми?! Коммунистларни миҳларга (Н. Тихонов балладаси — А.Р.), оламни яшнатувчиларга менгзадик.

Куйдирувчи, ёндирувчи лахча чўғни халк «олов яшнади», дер экан. Бу ҳам тескари хақиқат эмасми?!

Соцреализм методида пайдо бўлган асарларни теран, атрофлича талкин килиб бўлмайди. Бундай асарларда инсониятнинг минг-минг йиллар давомида тўплаган

тажрибаси, калбини эгаллаган эътиқоди, олам хақидаги хақиқий тушунчалари ифода топмаган бўлади. Биз соцреализмнинг етук намунаси деб билган асарларда реализм, постмодернизм, экзистенциализм бу- тун мураккаблиги, зиддиятлари билан акс этганлиги кўринаяпти.

Соцреализм шўро мамлакатада танкид қилина бошланганлигига эллик йил бўлди. Ярим аср давомида соцреализмни кескин танкид қилганлар ҳам, уни химоя қилганлар ҳам кўп бўлди. Хозир соцреализмга хайрихоҳлик билан қарайдиганлар қолмаган. Пекин афсуски, баъзи олимлар соцреализмнинг асл моҳиятини — инкилобий жанговарлигини гоҳо унутиб қўядилар.

Профессор Умарали Норматов синчков, янги адабиётимиз тараккиётини беш қўлдек биладиган олим. «Тафаккур» журналининг 2006 йил 4-сонидан унинг «Ўтилган йўлнинг баъзи сабоқлари» номли бамаъни мақоласи босилди. Аммо мақола пировардидаги мана бу фикр мени ажаблантирди: «XX аср жаҳон адабиёти ривожини манзарасини, тараккиёв этган носоциалистик мамлакатлардаги аҳволни кўз олдингизга келтиринг. Уларда хилма-хил оқимлар қатори соцреализмга мансуб асарлар ҳам озми-кўпми мавжуд».

Бирок ҳеч қачон уларга алоҳида устуворлик ҳуқуқи берилган эмас, бу метод тўғрисида адабий жараён қаттиқ қўрмаган, бирорта ижодкорнинг бурни қонмаган. Жаҳон адабиёти ва санъатида, ҳатто бугунги кунда ҳам оз бўлса-да, шу йўналишга мансуб асар бўлган «Ошин» фильми бунинг ёрқин мисолидир.

Тан олиш керак, шўро даврида бизда ҳам айни шу йўналишда «Бой ила хизматчи», «Қутлуг қон», «Синчалак», «Турксиб йўлларида», «Яловбардорликка» каби етук драма, роман, қисса ва шеърини асарлар майдонга қилган. Энг қатта фожиа шундаки, муштабид адабий сиёсат тўғрисида ҳамма нарса оқин-уқин бўлиб қетди. Демак, айб адабий оқим — методда эмас, муайян методни давлат микёсида яққалқитиб мафқурага айлантирган, шу тариқа уни бадном этган яроқсиз адабий сиёсатда!»

Биринчидан, «Ошин» зинҳор соцреализм методидан асар эмас. Иккинчидан, мен «Қутлуг қон» ва «Синчалак»ни «Бой ила хизматчи», «Турксиб йўлларида», «Яловбардорликка» асарлари билан ёнма-ён қўймаган бўлардим. Айниқса, Гафур Гуломнинг юқорида тилга олганимиз — икки асарида дин, миллий қахрамонлар оёқ ости қилинган. Октябрь тўнтариши осмонга қўтарилган. Учинчидан, ҳар бир давлат мафқураси, сиёсати қачонда аниқ фалсафа туради. Шўро давлати, коммунистик фирқа мафқураси асосида ҳужумкор, инкилобқалаб марксча фалсафа ётарди. Сиёсат, мафқуранини фалсафадан ажратиш мумкин эмас. Хозир бутун дунёда ирқчилик, терроризмга, динлараро ихтилофни қучайтирувчи мафқурага қарши қураш авж олган. Қуллас, қон тўқилишига, вайронагарчиликка олиб қарадиган мафқура, методга қарши қураш қира қурагани йўқ. Социалистик реализм маъно-моҳиятига қўра инсониятни икки қарама-қарши қурушга ажратган, уларни ҳаёт-мамот жангига ундаган эди. Социалистик реализмни беозор, бошқа методлар қаторидаги адабий- эстетик қараш, дея бақолаш тўғриси эмас. Яна бир гап шуки, ўзбек ёзувчилари, айниқса, истеъқодли санъатқорлар соцреализмнинг қинойат тўсиқини қоймоқ этиб, қонли, тирик одамни ҳаққоний тасвирлаш йўлидан четлашмаганлар. Тирик, қонли одам характери тасвирланган асарларда соцреализмнинг асл моҳияти сезилмай қетган.

Абдугафур Расулов

"Бадийлик - безавол янгилик" китобидан